**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי חיפה** | | **פ 004017/05** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט א. שיף** | **תאריך:** | **12/02/2006** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  ע"י פרקליטות מחוז חיפה | | |  |
|  |  |  | | המאשימה |
|  | - נ ג ד - | | |  |
|  | עמי הוכמן ת"ז xxxxxxxxx | | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | | ברקי בני | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה - עו"ד גב' רויטבלט  בשם הנאשם - עו"ד ברקי בני  הנאשם בעצמו |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

# 

**גזר דין**

**א. כתב האישום והסדר הטיעון**

הנאשם הורשע, בהמשך להודייתו, **בעבירת** **שוד**, לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), **בעבירות בנשק**, לפי [סעיף 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) לחוק העונשין **ובעבירה של** **יריות באזור מגורים**, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

מכתב האישום ומהודיית הנאשם עולה, כי ביום 6/1/05 נכנס הנאשם לסניף בנק דיסקונט בחיפה (להלן: "הבנק") כשפניו מכוסות בכובע גרב ובצעיף וברשותו תיק ונעמד לפני מאבטח הבנק (להלן: "המאבטח"). המאבטח ביקש מהנאשם לגלות את פניו ובתגובה לכך פתח הנאשם את תיקו והוציא מתוכו רובה מסוג קלצ'ניקוב (להלן: "הנשק").

המאבטח ניסה למנוע מהנאשם להוציא את הנשק ולהיכנס לתוך הבנק, אך הנאשם דחפו והפילו לרצפה ונכנס לתוך הבנק כשהנשק בידו. הנאשם, כשהוא מכוון את הנשק כלפי המאבטח, זרק אל המאבטח את התיק והורה לו למלאו בכסף, אך המאבטח אמר לו שהקופות ריקות.

בשלב זה הבחין הנאשם באדם שהיה באותה עת בתוך הבנק (להלן: "תומר"), קרא לו להתקרב אליו ותוך שהוא מכוון אליו את הנשק, מסר לו את התיק והורה לו למלאו בכסף. תומר רוקן מספר מגירות והכניס את הכסף שמצא לתיק. הנאשם לקח את התיק והסתלק מהמקום.

זמן קצר לאחר מכן, נעצר הנאשם ע"י המשטרה, כשהתיק ובו הכסף נמצא ברשותו וזאת לאחר שניסה להימלט מהשוטרים ותוך כדי כך ירה מספר יריות לעבר שוטרים שהיו במקום.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה ויורשע במיוחס לו בכתב האישום. בנוסף, יוכן תסקיר בעניינו של הנאשם ובכפוף לכך ששירות המבחן ימליץ על מתן צו מבחן בעניינו של הנאשם, שיכלול תוכנית טיפולית, יושתו על הנאשם:

א. בגין עבירת השוד- מבחן טהור למשך 3 שנים, שיכלול תוכנית טיפולית ופיקוח של שירות המבחן.

ב. בגין עבירת הירי באזור מגורים ובגין עבירות הנשק- יושתו על הנאשם מאסר מותנה והתחייבות כספית, להמנע מעבירה.

ב"כ התביעה ציינה כי הסדר הטיעון נבע מהעובדה שמדובר במקרה מיוחד, שכן הנאשם לוקה בהלם קרב ומכאן הגישה המקלה עמו, בכל הנוגע לעונש.

**ב. תסקיר שירות המבחן**

מהתסקיר הראשון עולה, כי הנאשם בן 52, חקלאי ומורה דרך במקצועו, אב לשלושה ילדים, שניים מהם משרתים כיום בצבא ובנו הצעיר תלמיד בביה"ס.

הנאשם שירת בצבא והשתתף, בין היתר, בפינוי הילדים בפיגוע במעלות, במלחמת יום הכיפורים ובמלחמת שלום הגליל. לאחר מלחמת שלום הגליל, אושפז עם דלקת בקרום הלב ושוחרר משירות ביטחון.

שירות המבחן התרשם, כי מאז מלחמת יוה"כ, נושא הנאשם בתוכו חוויות טראומטיות שאינן מרפות ממנו וייתכן שאף הביאו אותו לביצוע העבירות נשוא תיק זה. עוד התרשם שירות המבחן, מאדם הלום קרב, אשר במשך כל השנים לא היה מודע באופן מספק למצבו ואף הכחיש את מצבו, בלא שהיה מודע לכך. הנאשם חשש לחשוף רגשותיו ובמצבי דחק נטה לברוח לשתייה מופרזת של אלכוהול.

עוד עולה מתסקיר שירות המבחן, כי בשנים האחרונות הנאשם אינו עובד. לדבריו, בתקופה זו החל לגלות קשיי שינה, "חי" את מלחמת יוה"כ מחדש וכדי להתגבר על קשייו החל לשתות אלכוהול בכמויות גדולות. שירות המבחן התרשם, כי המשבר הנפשי שחווה הנאשם, החל בשנת 1998 עם מות אביו.

בשנים האחרונות היה ניסיון מצד המשפחה להביא את הנאשם למסגרת טיפולית, בשל המצוקה ששידר, אך הנאשם סרב, מתוך בושה וחוסר מודעות. הנאשם נטה להתבודד וחש חוסר ערך בחייו, בין היתר, בשל העובדה שלא מצא עבודה מתאימה ולא מיצה עצמו מבחינת רגשית ותעסוקתית. בתקופה זו החלו ללוות את הנאשם מחשבות אובדניות ולטענתו אף ניסה לממשן.

עוד עולה, כי לדברי הנאשם המחשבות האובדניות ותחושת חוסר הערך בחייו, והתקווה שמישהו יפגע בו בשל הקושי שלו לסיים את חייו בעצמו, הן שהביאו אותו לביצוע העבירות נשוא תיק זה. הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות וביטא רצונו בקבלת טיפול. לדבריו, בלילה שקדם לאירוע, שתה אלכוהול וכמעט ולא ישן. הוא יצא מביתו, עם נשקו, במטרה לסיים את חייו באופן שאחרים יירו בו, אך לא תכנן מעשיו ופעל מתוך דחף רגעי. לאחר הפריצה והשוד, יצא מהבנק, חש מבולבל התמוטט ונרדם. שירות המבחן התרשם כי מעורבותו של הנאשם בעבירות, והיוותה ביטוי וסימפטום למצבו הנפשי הירוד.

שירות המבחן התייחס גם ל**חוות הדעת הפסיכיאטרית** שניתנה ביום 23/1/05 ע"י ד"ר בן אפרים בעניינו של הנאשם. מחוות דעת זו עולה, כי הנאשם אובחן כסובל משתי הפרעות- האחת, מצב דכאוני מג'ורי בחומרה בולטת, והשנייה, מחשבות אובדניות והפרעת חרדה בתר חבלתית הנובעות מחוויות המלחמה שחווה. עוד עולה מחוות הדעת, כי מעשיו של הנאשם הן תוצאה ישירה של שילוב שתי אבחנותיו. הדחף האבדני הביא אותו לרצות לסיים את חייו. ההפרעה הבתר חבלתית שמהותה היא שחזור של האירוע הטראומטי, גרמה לו לנסות למצוא סיום לחייו. כמו כן, עולה מחוו"ד, כי בעת ביצוע העבירות, סבל הנאשם ממתח נפשי עצום ואירוע הירי הביא לנפילה במתח הנפשי שגרמה לו להפסיק את האירוע ולשכב תחת העץ, עד לתפיסתו.

עוד התייחס שירות המבחן **לחוות הדעת הפסיכיאטריות** מיום 22/3/05 ומיום 21/4/05 שנערכו ע"י הפסיכיאטר אל"מ ד"ר קנובלר, ראש מחלקת בריאות הנפש בצה"ל והפסיכולוג הקליני רס"ן בן יהודה, מפקד היחידה לתגובות קרב, מהן עולה כי הנאשם אובחן כסובל מהפרעת דחק פוסט טראומטית מסוג תגובת קרב, עם מהלך כרוני קשה. לדעת עורכי חוות הדעת, העבירות אותן ביצע הנאשם קשורות לשבר שחווה הנאשם במלחמת יוה"כ ונועדו לממש את החשיבה האובדנית באופן סביל, קרי, שיירו בו וכן מהוות אקט שנועד להוציא זעקתו החוצה. עוד עולה, כי בעת ביצוע העבירות היה הנאשם במצב בו ביקורת המציאות שלו הופרעה. להערכת עורכי חוו"ד, עונש מאסר עלול לפגוע קשה בסיכויי החלמתו ושיקומו של הנאשם. רס"ן בן יהודה ציין כי הנאשם מועמד לעבור תהליך טיפולי ארוך טווח.

עוד עולה מהתסקיר, כי לדברי הנאשם, העובדה שהוא נמצא כיום בהשגחה פסיכיאטרית, לצד קבלת טיפול תרופתי, הביאה להטבה משמעותית במצבו.

**הפסיכיאטר המטפל**, ד"ר אברמוביץ, ציין כי התרשם ממורכבות המוטיבציה לטיפול נפשי אצל הנאשם. כן ציין, כי אין ספק בכך שהנאשם סובל מתסמונת פוסט טראומטית כרונית וכי מעשיו הפליליים נובעים מכך. הפסיכיאטר המליץ כי יינתן לנאשם צו לטיפול מרפאתי כפוי ואינטנסיבי במסגרת המרפאה לבריאות הנפש במקום מגוריו. כן ציין הפסיכיאטר, כי להערכתו, לצד ההפרעה הפוסט טראומטית סובל הנאשם מהפרעת אישיות וכי אינו מבטא מוטיבציה מלאה לטיפול.

שירות המבחן הפנה את הנאשם לעמותת אפש"ר, המטפלת בנפגעי אלכוהול.

מהתסקיר המשלים מיום 30/1/06 עולה, כי חל שינוי חיובי מהותי ביכולתו של הנאשם לבטא את כאבו, וזאת למרות קשייו הרגשיים וההגנות בהן נאחז לאורך השנים. הנאשם טען בפני שירות המבחן כי חדל משתיית אלכוהול והוא מקפיד להגיע למפגשים בעמותת "אפש"ר", המטפלת בנפגעי אלכוהול. כן ציין, כי מאז החל בקשר טיפולי במסגרות השונות, חש הקלה ומצבו הנפשי מאוזן יותר. שירות המבחן התרשם, כי לאחר שנים רבות בהן הסתיר הנאשם את מצוקותיו הרגשיות, החל בתהליך איטי להיחשף, דבר המהווה נדבך משמעותי ביכולתו להשתקם.

להערכת העו"ס והרופא מעמותת "אפש"ר", השימוש שעשה הנאשם באלכוהול, נועד כדי להירגע ולהפחית את הסבל הנפשי שחווה, כתוצאה מההפרעה הפוסט טראומתית ממנה הוא סובל. עם זאת, אין המדובר בבעיית שתייה מדאיגה, הדורשת התייחסות טיפולית, מעבר לנעשה עד כה. יחד עם זאת, יש להדגיש כי השימוש באלכוהול אצל הנאשם, עלול להפוך לשימוש לרעה ברגעים קשים ועל כן יש להבחין בין השימוש לשם הנאה לבין השימוש לשם בריחה מסבלו הנפשי. הנאשם ביטא בפני שירות המבחן הסכמה מלאה להמשיך טיפול במסגרת העמותה.

משיחה שנערכה עם ד"ר אברמוביץ, פסיכיאטר היחידה לתגובות קרב בצה"ל, עלה כי הנאשם הגיע למפגשים כנדרש. ד"ר אברמוביץ התרשם, כי הנאשם סובל מתסמונת פוסט טראומתית כרונית וכי מעשיו הפליליים קשורים בכך. ד"ר אברמוביץ המליץ כאמור ליתן לנאשם צו טיפול מרפאתי כפוי אינטנסיבי, במסגרת מרפאת בריאות הנפש באזור מגוריו.

בהמשך לכך, פנה שירות המבחן למרפאת בריאות הנפש בטבריה, וכעת ממתין הנאשם לקביעת מועד לפגישה עם הפסיכיאטר במקום. עד אשר הדבר יוסדר, הורה שירות המבחן לנאשם להמשיך בקשר עם היחידה לתגובות קרב בצה"ל.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם שסובל משך שנים רבות מתסמונת הלם קרב ובשנים האחרונות חדל לעבוד ולתפקד ואף מערכת יחסיו הזוגית התמוטטה. לאורך השנים בנה הנאשם הגנות שונות אשר הקשו עליו לחלוק מצוקותיו ולבקש עזרה. על רקע סבלן זה, ברח הנאשם לטיפה המרה כמעין ניסיון לטיפול עצמי, וכן הגיע לביצוע המעשה הקיצוני נשוא תיק זה.

לאור האמור לעיל, ולאחר התלבטות, סבור שירות המבחן כי אין לשלוח את הנאשם למאסר, שכן בכך יהיה כדי לפגוע קשות באפשרות שיקומו. קיימת חשיבות לכך שהנאשם ימשיך ויימצא בטיפול פסיכיאטרי התואם את מצבו, במסגרת היחידה לתגובות קרב במחלקה לבריאות הנפש בצה"ל או במרפאה לבריאותה הנפש באזור מגוריו. לנוכח מורכבות מצבו הנפשי של הנאשם, סבור שירות המבחן כי יש ליתן לנאשם צו מרפאתי כפוי, אשר יחייבו להגיע לטיפול. כל זאת בליווי ופיקוח של שירות המבחן למשך שנתיים וחצי. כן יחויב הנאשם להמשיך במפגשים במסגרת עמותת אפש"ר. כן ממליץ שירות המבחן על הטלת מאסר מותנה מרתיע, קנס והתחייבות להימנע מביצוע עבירות בהן הורשע.

**ג. דיון**

לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת, משנת 1999 בגין עבירת גניבה, עליה נדון לשל"צ. לדברי סניגורו, המדובר בגניבת ארגז בצל.

ב"כ הצדדים ביקשו לכבד הסדר הטיעון ובמסגרת המבחן לחייב את הנאשם בטיפול מרפאתי.

ב"כ המאשימה, עמדה על הנסיבות האישיות המיוחדות של הנאשם וביקשה להסתפק בעונש עליו הוסכם בין ב"כ הצדדים.

ב"כ הנאשם עמד על הפער בין אישיותו של הנאשם, לבין מעשיו והפנה לתסקירים ולחווה"ד הפסיכיאטריות שהגיש, הנותנות מענה לתהיית הפער דלעיל.

פירטתי בהרחבה את האמור בתסקירי שירות המבחן ובחוות הדעת הפסיכיאטריות, שכן אלו מדברים בעד עצמם ומצביעים על מקרה מיוחד המחייב התחשבות מירבית לקולא.

מקרה ייחודי מחייב ענישה ייחודית שאין בה משום תקדים.

**ד. סוף דבר**

בהתחשב בחוות הדעת דלעיל, בעמדת ב"כ הצדדים ובעובדה שהנאשם שהה למעלה מחודש וחצי במעצר וכ-10 חודשים במעצר בית, אני מחליט לכבד את הסדר הטיעון ולהטיל על הנאשם:

א. בגין עבירת הירי ובגין העבירות בנשק, חצי שנת מאסר מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירות בנשק או עבירה של יריות באזור מגורים (עבירה לפי [סעיפים 144 ו-340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/144;340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

ב. בגין עבירת השוד, אני מצווה, כי הנאשם יעמוד בפיקוח של קצין מבחן למשך 3 שנים. במסגרת הפיקוח, יחוייב הנאשם לקבל טיפול מרפאתי פסיכיאטרי כמומלץ בחוות הדעת הפסיכיאטרית.

ג. כמו כן, הנאשם יתן התחייבות בסך של 20,000 ₪ להמנע, במשך 3 שנים, מביצוע עבירה שבגינה הורשע או כל עבירה אחרת של שליחת יד ברכוש הזולת.

היה והנאשם יסרב לחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 45 יום.

הובהרה לנאשם משמעות אי העמידה בתנאי המבחן.

**ניתן היום י"ד בשבט, תשס"ו (12 בפברואר 2006) במעמד הצדדים.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

|  |
| --- |
| **א. שיף, שופט** |

**ב"כ הנאשם:**

אני מבקש כי יוחזרו למרשי 5,000 ₪ שהפקיד כתנאי להתייצבותו למשפט ביום 24.2.05 בתיק ב"ש 713/05. כמו כן, אני מבקש שיוחזר לו דרכונו. כמו כן אני מבקש שיבוטל צו עיכוב היציאה מהארץ.

**ב"כ המאשימה:**

אין התנגדות.

# 

# החלטה

כמבוקש. לנאשם יוחזרו 5,000 ₪ שהפקיד כערובה. כמו כן, יוחזר לו דרכונו ויבוטל צו עיכוב היציאה מהארץ.

**ניתנה היום י"ד בשבט, תשס"ו (12 בפברואר 2006) במעמד הצדדים.**

5129371

5129371

א. שיף 54678313-4017/05

5467831354678313

|  |
| --- |
| **א. שיף, שופט** |

יהודית ד.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה